

学校编码: 10384

分类号\_\_\_\_\_密级\_\_\_\_\_

学 号: 25520101152079

UDC\_\_\_\_\_

厦 门 大 学

硕 士 学 位 论 文

巴塞尔协议III下东盟三国银行业资本监管  
及其影响

The Implementation and Impact of Bank Capital Adequacy  
Supervision Under Basel III in ASEAN 3

郭 晓 丹

指导教师姓名: 王 勤 教授

专 业 名 称: 世 界 经 济

论文提交日期: 2013 年 5 月

论文答辩时间: 2013 年 6 月

学位授予日期: 2013 年 月

答辩委员会主席: \_\_\_\_\_

评 阅 人: \_\_\_\_\_

2013 年 月

## 厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下,独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果,均在文中以适当方式明确标明,并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范(试行)》。

另外,该学位论文为( )课题(组)的研究成果,获得( )课题(组)经费或实验室的资助,在( )实验室完成。(请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称,未有此项声明内容的,可以不作特别声明。)

声明人(签名):

年 月 日

## 厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

（        ） 1. 经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，  
于        年        月        日解密，解密后适用上述授权。

（        ） 2. 不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：

年        月        日

## 内容摘要

2010年12月，巴塞尔委员会发布了《第三版巴塞尔协议：更具稳健性的银行和银行体系的全球监管框架》和《第三版巴塞尔协议：流动性风险计量、标准和监测的国际框架》（统称巴塞尔协议III）。随着金融全球化和自由化的推进，巴塞尔协议III在全球范围内实施已是大势所趋。然而，巴塞尔协议III是根据发达国家银行体系修订的，对新兴国家和发展中国家是否有普遍适应性，自然引起人们的关注。

本文以巴塞尔协议III的产生和实施为背景，阐述巴塞尔协议III的资本框架在金融体制较完善的新加坡和金融体制相对落后的马来西亚、泰国具体实施的过程，通过比较分析，发现东盟三国出于对自身金融市场现状的考虑，实施巴塞尔协议III的力度和程度不尽相同，并得出这样的结论：一国要以积极、审慎的态度实施银行监管，并且实施监管的力度要与其金融发展相适应，放任或者过度的监管规定都有可能给银行业的发展带来桎梏和损害。

本文共分七章，第一章是导论，介绍文章的研究背景、研究意义、国内外文献综述、主要内容等；第二章介绍巴塞尔协议III产生的背景，分析新协议对巴塞尔协议II三大支柱的继承和完善；第三章到第五章分别介绍新加坡、马来西亚、泰国的银行业监管现状和巴塞尔协议III的资本框架在三国的具体实施；第六章介绍巴塞尔协议III资本框架的实施，对东盟三国银行业、银行信贷、货币政策和宏观经济的影响；第七章为结论与启示，是对全文的总结。通过论证和分析，可以得知，巴塞尔协议III需要在一定的金融市场条件下实施，才能充分发挥作用。

**关键词：**巴塞尔协议III；东盟三国；资本框架

## Abstract

In December 2010, the Basel Committee on Banking Supervision established Basel III: a more robust banking and global regulatory framework of the banking system and Basel III: liquidity risk measurement, standards and monitoring on International framework. Basel III has been implemented in the world banking system because of the promotion of financial globalization and financial deregulation. However, the implementation of Basel III in emerging and developing countries cause concern. Because Basel III is revised according to the banking system of developed countries.

The paper reviews the establishment and implementation of Basel III. It shows that the implementation of Capital Framework of Basel III in Singapore which has relatively advanced financial system compares to Malaysia and Thailand which both have relatively poor financial conditions. It finds that the ASEAN 3 basis on their own financial conditions to carry out Basel III and the regulation of banking system should be implemented with positive and caution. Banking system will be lagged and damaged by over regulate.

The paper is outlined with seven chapters: Chapter I mainly introduces the researching on the theory of capital regulation and background of Basel III in the ASEAN 3; Chapter II tells the background of the establishment of Basel III and comparing Basel III with Basel II; Chapter III, Chapter IV and Chapter V study on implementing of the capital framework of Basel III in Singapore, Malaysia and Thailand. Chapter VI concerns about the economic impact in ASEAN 3 which are carrying out the capital framework of Basel III; Chapter VII makes a general conclusion on this paper. Combining the analysis on this paper, we can get that the implementation of Basle III may play an positive role under relatively improved financial system.

**Key words:** Basle III; ASEAN 3; Capital Framework

# 目 录

第一章 导论	1
第一节 选题背景和意义	1
第二节 国内外文献综述	3
第三节 论文结构和主要内容	7
第二章 巴塞尔协议III的解读	9
第一节 巴塞尔协议III产生的背景	9
第二节 巴塞尔协议III的新发展	11
第三节 巴塞尔协议III最低资本要求计量标准	14
第三章 巴塞尔协议III下新加坡银行业的资本监管	16
第一节 新加坡的金融体系结构	16
第二节 新加坡银行业资本监管的目标和原则	18
第三节 巴塞尔协议III资本框架在新加坡的实施	20
第四章 巴塞尔协议III下马来西亚银行业的资本监管	31
第一节 马来西亚的金融体系	31
第二节 马来西亚银行业的金融监管概况	32
第三节 巴塞尔协议III资本框架在马来西亚的实施	33
第五章 巴塞尔协议III下泰国银行业的资本监管	45
第一节 泰国的金融体系结构	45
第二节 泰国银行业监管改革	46
第三节 巴塞尔协议III资本框架在泰国的实施	47
第六章 东盟三国实施巴塞尔协议III的经济影响	53
第一节 实施巴塞尔协议III最低资本要求对商业银行的影响	53
第二节 实施巴塞尔协议III资本框架对经济发展的影响	55
第三节 实施巴塞尔协议III资本框架存在的问题	59

第七章 结论与启示 .....	64
第一节 本文主要结论 .....	64
第二节 对我国的启示 .....	65
参考文献 .....	67
后 记 .....	72

厦门大学博士论文摘要库

# Content

<b>Chapter 1 Introduction .....</b>	<b>1</b>
1.1 Research background and its significance.....	1
1.2 Literature Review .....	3
1.3 Research framework and main content .....	7
<b>Chapter 2 Study on Basel III .....</b>	<b>9</b>
1.1 Background of Basel III .....	9
1.2 Development of Basel III .....	11
1.3 Measurement standards of Basel III minimum capital requirements.....	14
<b>Chapter 3 Capital regulation in Singapore Banking under Basel III .....</b>	<b>16</b>
1.1 Financial system in Singapore.....	16
1.2 Objective and tenet of Banking in Singapore .....	18
1.3 Implementation of capital framework of Basle III in Singapore .....	20
<b>Chapter 4 Capital regulation in Malaysia Banking under Basel III .....</b>	<b>31</b>
1.1 Financial system in Malaysia .....	31
1.2 Regulatory profile of Banking in Malaysia.....	32
1.3 Implementation of capital framework of Basle III in Malaysia.....	33
<b>Chapter 5 Capital regulation in Thailand Banking under Basel III .....</b>	<b>45</b>
1.1 Financial system in Thailand .....	45
1.2 Regulatory reform of Banking in Thailand .....	46
1.3 Implementation of capital framework of Basle III in Thailand .....	47
<b>Chapter 6 Economic impact in ASEAN 3 under Basel III .....</b>	<b>53</b>
1.1 Impact on commercial bank under implementing of Basel III.....	53
1.2 Impact on economic development under implementing of Basel III .....	55



1.3 Main problems of implementing of Basel III .....	59
<b>Chapter 7 Conclusion .....</b>	<b>64</b>
1.1 Main conclusion .....	64
1.2 Proposal.....	65
<b>Reference.....</b>	<b>67</b>
<b>Postscript.....</b>	<b>72</b>

## 第一章 导论

伴随着金融自由化和国际化进程的加速，全球性金融银行业监管日益重要，巴塞尔协议已逐渐成为各国实施银行业监管的国际标准。本文选择新加坡、马来西亚、泰国为案例，论证这些国家实施巴塞尔协议III的资本框架及其影响。

### 第一节 选题背景和意义

全球金融危机爆发后三年，2010年12月巴塞尔协议III正式出台。巴塞尔委员会针对全球金融危机中暴露出来的监管问题进行了反思，对巴塞尔协议II的不足做出调整。巴塞尔协议III全面改善了原协议的资本框架和资本充足率要求，强调了普通股作为核心一级资本的重要性和逆周期审慎的重要性，并引入了防范系统性风险和流动性风险的新指标。例如：引入了杠杆率这一基于风险中立的指标来作为逆周期措施，以此降低银行的顺周期性；规定了新的流动性监管指标，即流动性覆盖率和净稳定资金比率，以此增强银行体系的短期抗压能力。巴塞尔协议III延续巴塞尔协议II提出的三大支柱，一是最低资本要求；二是监管当局的监督审查；三是市场纪律，其中最低资本要求是最重要的支柱。

巴塞尔委员会对此次协议的修订重点放在最低资本要求的调整上，首先，提出了核心一级资本的概念，核心一级资本主要由银行普通股组成，核心一级资本的资本充足率要达到4.5%，同时提高了一级资本充足率的比率。巴塞尔协议III规定，一级资本充足率为6%，比巴塞尔协议II提高2个百分点；其次，巴塞尔协议III首次提出要计提留存超额资本，留存超额资本的比率为风险加权资产的2.5%，并且必须全部由核心一级资本来满足。同时，提出了2.5%的逆周期超额资本，这部分资本也必须由核心一级资本来满足，如果完全满足巴塞尔协议III的要求，核心一级资本充足率将达到9.5%；最后，此次全球金融危机暴露出场外衍生交易的风险，协议III提高了风险覆盖范围，对衍生交易的风险权重和计量方法做出了规定。

巴塞尔协议经历了从《统一资本计量与资本标准的国际协议》(International

Convergence of Capital Measurement and Capital Standards), 到《统一资本计量和资本标准的国际协议: 修订框架》(International Convergence of Capital Measurement and Capital Standards: A Revised Framework), 再到《更具稳健性的银行和银行体系的全球监管框架》(A Global Regulatory Framework for More Resilient Banks and Banking Systems) 和《流动性风险计量、标准和监测的国际框架》(International Framework for Liquidity Risk Measurement, Standards and Monitoring), 巴塞尔协议已成为银行业实施监管的规范。<sup>①</sup> 2012 年, 金融稳定理事会 (Financial Stability Institute) 对 70 个非欧盟、非巴塞尔成员国做了关于实施巴塞尔协议的调查, 调查分别记录了 70 个国家实施巴塞尔协议 II、巴塞尔协议 2.5 和巴塞尔协议 III 的各项规定的进程和时间。<sup>②</sup> 其中, 实施巴塞尔协议 II 支柱一的国家有 33 个, 占受调查国家的比率为 47%, 而计算信用风险的标准法 (SA) 和计算操作风险的基本指标法 (BIA) 接受度较高; 实施支柱二的国家有 28 个, 占受调查国家的比率为 40%; 实施支柱三的国家有 23 个, 占受调查国家的比率为 33%。巴塞尔协议 2.5 是巴塞尔协议 III 的过度版本, 针对巴塞尔协议 II 的三大支柱和市场风险做了修订和补充, 受调查国家绝大多数有实施的意愿, 但是很少对实施做出硬性规定。巴塞尔协议 III 增加了流动性标准、资本定义、风险覆盖率、留存收益计提、逆周期资本计提、杠杆率等新的监管标准, 大多数国家有拟定法规草案和实施时间表, 少数国家对其中几项新规已经付诸强制实施。

新加坡 2009 年 6 月加入巴塞尔委员会, 固不在此调查国家之列, 但是新加坡是亚洲最积极响应巴塞尔协议的国家之一。早在 2007 年底, 新加坡就已经实施了巴塞尔协议 II, 2012 年 9 月 14 日, 新加坡又公布了新的银行法规 (MAS 637), 从 2013 年 1 月 1 日开始全面实施巴塞尔协议 III。其他受调查的东盟国家包括马来西亚、菲律宾和泰国。马来西亚自 2008 年开始实施巴塞尔协议 II 的支柱一, 2010 年开始实施支柱二和支柱三; 菲律宾从 2007 年开始实施巴塞尔协议 II 的支柱一和支柱三, 2011 年开始实施支柱二; 泰国自 2008 年开始实施巴塞尔协议 II

<sup>①</sup> 《统一资本计量与资本标准的国际协议》指通常所说的巴塞尔资本协议或巴塞尔协议, 简称巴塞尔协议 I; 《统一资本计量和资本标准的国际协议: 修订框架》即为通常所说的巴塞尔协议 II; 《更具稳健性的银行和银行体系的全球监管框架》和《流动性风险计量、标准和监测的国际框架》为 2010 年 12 月发布的巴塞尔协议 III

<sup>②</sup> 根据 FSI Survey, Basel II, 2.5 and III Implementation, July 2012 的规定, 实施进程分为 1、2、3、4 四个等级, 1 代表未公开监管草案、2 代表公开监管草案、3 代表公开最终监管规定、4 代表强制实施最终监管规定

的支柱一和支柱三，2010 年开始实施支柱二。对于巴塞尔协议III的各项新规的实施，马来西亚给出了具体的时间表，到 2016 年，针对各项新规出台监管草案（风险覆盖率除外）；菲律宾将于 2013 年内出台监管新规（逆周期超额资本除外），其中有关资本定义的监管法规已于 2011 年开始执行；泰国于 2013 年前出台监管草案，并陆续实施，到 2018 年开始全面执行巴塞尔协议III的各项规定。<sup>①</sup> 各国对巴塞尔协议III的实施进程各不相同，这与各国国内金融环境、经济现状联系紧密。

巴塞尔协议统一了全球银行业监管的监管标准，对国际金融的发展具有重要的意义。但是，巴塞尔委员会制定的监管规定从 1988 年第一版的巴塞尔协议开始就针对的是十国集团。<sup>②</sup> 随着国际金融的发展，越来越多的国家采纳了巴塞尔协议的监管规定。最新的巴塞尔协议III也是针对由美国次贷危机引发的全球金融危机中出现的银行业监管漏洞而修订的，从某种角度上，巴塞尔协议是发达金融市场的监管标准，对新兴市场和发展中市场的适用性仍待进一步研究。但是，经济金融全球化和自由化的迅速发展，某种程度上迫使新兴市场和发展中市场采用巴塞尔协议要求的监管标准以融入全球化的大浪潮中。

巴塞尔协议III颁布后，新加坡、马来西亚、泰国都做出积极回应。东盟三国的中央银行就巴塞尔协议III的要求为基础，修订了本国的银行监管规定。东盟三国的经济发展状况、金融市场成熟度各不相同，实施新协议要求的程度和时间表也不尽相同。本文通过研究巴塞尔协议III在东盟三国的实施及其影响，对新兴国家和发展中国家实施巴塞尔协议III的实施效果和存在问题进行初步的研究和探讨，试图通过对东盟三国实施巴塞尔协议III的比较分析，为其他新兴国家和发展中国家，尤其是中国实施巴塞尔协议III提供可资借鉴的经验与教训。

## 第二节 国内外文献综述

伴随着经济全球化的浪潮，金融的自由化和国际化进程加速，金融监管的重要性日益显现，随之金融监管理论也应运而生。金融监管理论可以归为三类：源于新古典经济学的公共利益监管理论、监管经济理论和监管辩证理论。

<sup>①</sup> 根据 FSI Survey, Basel II, 2.5 and III Implementation, July 2012 整理

<sup>②</sup> 十国集团 G10，指比利时、荷兰、加拿大、瑞典、法国、瑞士、德国、英国、意大利、美国、日本

公共利益监管理论认为,政府的监管主要是对市场过程不适合或低效率的一种反应,<sup>①</sup>这一理论源于20世纪30年代美国经济危机,并且一直到60年代都是被经济学家所接受的有关监管的正统理论。这一理论认为,监管市政府对公众要求纠正某些社会个体和社会组织的不公平、不公正和无效率或低效率的一种回应。正因为政府的参与才能够解决市场的缺陷,所以政府可以作为公共利益的代表来实施管制以克服市场缺陷,而由此带来的公共福利降大于管理成本。

监管经济理论认为,行业的监管并没有建立在公共利益基础之上,而是建立在为了被监管集团的利益和损害消费者利益上。该理论认为监管是配置进入服务市场中的需求和供给,需求者是利益集团而供给者是政府和政党。监管给被监管者带来一定好处的同时也增加了被监管者的成本。GJ Stigler (1971) 对政府介入管制的目的是不是真正从公共利益出发提出质疑,以管制的供求为分析基础,管制的需求是管制可以带来的利益,而管制的供给则是政府和政党的利益,最终的结果取决于供求双方的博弈。<sup>②</sup>

公共利益监管理论和监管经济理论是从静态的角度解释可观察道德金融监管问题,没有考虑监管者与被监管者之间的不断变化的关系,因而不能完全解释和预测监管问题。Kane (1981, 1983) 运用黑格尔的辩证法,在经济监管理论的基础上建立了监管辩证理论。监管辩证理论从动态的角度解释了监管过程中政治力量与经济力量相互作用的机制,认为监管是由利益集团自己要求的,需求的存在产生了政府或政治团体供给监管的激励。<sup>③</sup>

全球金融一体化和自由化的发展使金融体系的脆弱性更加明显,进入20世纪90年代以来,金融危机频发,2008年更是发生了影响全球金融业直至影响了全球经济的全球金融危机。如何在金融市场不断开放的条件下保证金融体系的安全与稳定,成为金融发展的热门的话题。在金融体系中,银行业占据了最重要的地位,巴塞尔协议就是针对银行业的安全性和稳定性而制定的银行业资本监管标准。与本文相关的国内外文献主要涉及资本充足率监管研究和巴塞尔协议的研究。

资本充足率监管,最初是因为寻找能够遏制存款保险制度道德风险的手段而

<sup>①</sup> 公共利益理论植根于庇古和萨缪尔逊的理论福利经济学,其最初出发点是“市场失灵”。

<sup>②</sup> GJ Stigler. The theory of economic regulation[J]. The Bell Journal of Economics and Management Science, 1971

<sup>③</sup> Kane. Impact of Regulation on Economic Behavior[J]. Journal of Money, credit, and Banking, 1981

Kane. A Six-Point Program for Deposit-Insurance Reform[J]. Housing Finance Review, 1983

被引入监管框架的。Kareken 和 Wallace（1978）利用状态偏好模型，研究资本管制在完全市场条件下对控制银行行为和银行清偿力的有效性问题，指出如果不存在存款保险和监管，银行就不可能破产；如果只存在资本要求而没有其他监管措施，也不足以防止银行破产。<sup>①</sup> Furlong 和 Keeley（1989）考虑存款保险的期权价值，运用状态偏好模型，提出了银行增加资本会降低银行资产风险的结论。<sup>②</sup> Jürg Blum（1999）指出资本充足率规定可能会增加银行的风险，在资本要求的约束下，股本在未来会升值，若银行筹集股本的成本过高，那银行提高股本的唯一方式就是提高当前风险。<sup>③</sup> Brownbridge 和 Kirkpatrick（1999）通过亚洲五国（印尼、马来西亚、菲律宾、泰国、韩国）在亚洲金融危机前后的表现，得出结论：在金融监管能力尚未达到一定高度的情况下，金融市场的自由化会提高金融危机发生的可能性。<sup>④</sup> Furfine（2000）选取了美国部分大型银行 1989—1997 年的数据，通过实证方法研究，得出了银行资本水平和风险之间的关系是非线性关系，但最低资本监管要求的增加会导致贷款规模以近似相同比例下降。<sup>⑤</sup> Milne 和 Whalley（2001）认为，资本充足率监管可以约束银行的行为，降低银行倒闭的概率。<sup>⑥</sup>

国内学者对资本监管方面的研究较晚，且学术成果多出自巴塞尔协议 I 出台后。江曙霞（1994）较为系统地阐述了银行监管和资本充足性管制之间的关系，并介绍巴塞尔协议 I 监管框架，提议我国银行业应当尽快补充资本缺口，要通过增资扩股、发行次级债券等方式和措施补充核心资本和附属资本。<sup>⑦</sup> 戴晓凤和尹伯成（2001）提出，降低存款保险道德风险需要推行可变的存款保险费制度，提高银行资产的市场性，而加强银行自有资本管制在其中扮演着重要的作用。<sup>⑧</sup> 郑先炳（2002）阐述了新加坡银行业的基本情况和体系结构，并介绍了新加坡商业

<sup>①</sup> John H. Kareken, Neil Wallace. Deposit Insurance and Bank Regulation: A partial -Equilibrium Exposition[J]. Journal of Bussiness, 1978

<sup>②</sup> Frederick T. Furlong, Michael C. Keeley. Capital Regulation and Bank risk-taking:A Note[J]. Journal of Banking & Finance, 1989

<sup>③</sup> Jürg Blum. Do Capital Adequacy Requirements Reduce Risk in Banking?[J]. Jouranl of Banking & Finance, May 1999

<sup>④</sup> Martin Brownbridge, Colin Kirkpatrick. Financial Sector Regulation: The Lessons of the Asian Crisis[J]. Development Policy Review, Vol.17, 1999, 243-266

<sup>⑤</sup> Craig Furfine. Evidence on the Response of US Banks to Changes in Capital Requirements[J]. BIS Working Paper No.88, June 2000

<sup>⑥</sup> Alistair Milne, A.Elizabeth Whalley. Bank Capital Regulation and Incentives for Risk-Taking[J]. Cass Bussiness School Research Paper, Dec. 2001, 52-73

<sup>⑦</sup> 江曙霞. 银行资本监管和资本充足性管制[M]. 北京：中国发展出版社，1994

<sup>⑧</sup> 戴晓凤, 尹伯成. 论存款保险制度与银行的道德风险[J]. 世界经济, 2001 年第 11 期

银行的风险管理体制。<sup>①</sup> 黄宪等（2005）运用单期模型，证明资本要求影响银行信贷风险偏好，资本管制严格，必将通过资本充足率的计算公式逼迫着银行以更为谨慎的行为进行放贷，降低贷款的风险偏好，结果则是引起银行信用紧缩，反映在贷款的调整 and 选择上，是对中小企业贷款的明显减少。<sup>②</sup>

自 1998 年巴塞尔协议出台后，有关巴塞尔协议的文献陆续发表。Jackson（1999）通过实证证据指出最低资本要求会限制银行放贷，从而导致信贷紧缩以及最低资本要求会影响银行之间的竞争。<sup>③</sup> Frey 和 Mcneil（2002）对内部评级法中的 VaR 方法提出了质疑，认为次级加总性并不对实际中资产组合风险的计量全都适用，往往存在单个资产的 VaR 加总后超过资产组合的 VaR 的现象，得出内部评级法计算的最低资本要求并不能真实地反映资产面临的风险的结论。<sup>④</sup> Adrian（2010）指出了 Basel II 存在的顺周期性，其中一个基本原因是繁荣时期高估风险，在低迷时期低估风险，而内部评级法（IRB）的计量基于根据股市、资产价格等具有明显周期偏向的指标计算得到，因此具有较明显的顺经济周期特征，这让我们在 Basel III 的设计时必须考虑到 Basel II 中所暴露的顺周期性。<sup>⑤</sup> Gaston Giordana 和 Ingmar Schumacher（2011）以卢森堡为研究对象，研究了流动性监管框架对银行贷款的影响，研究结果表明一旦实施巴塞尔协议III的流动性监管要求，银行的信贷渠道就不再有效，并且采用净稳定资金比例作为监管标准对银行信贷渠道的影响比采用流动性覆盖率作为监管标准的影响更大。<sup>⑥</sup> Deriantino（2011）通过东盟五国商业银行的数据研究发现，银行资本缓冲存在顺周期性，在经济下行期间，银行通过减少贷款来提高缓冲资本以降低信用违约风险，巴塞尔协议III的最低资本要求可以为东盟国家确定最佳的逆周期缓冲资本比率提供参照。<sup>⑦</sup>

国内最早研究巴塞尔协议的著作是巴曙松（2003）的《巴塞尔新资本协议研

<sup>①</sup> 郑先炳. 感悟海外银行[M]. 中国经济出版社, 2004 年 12 月

<sup>②</sup> 黄宪. 马理. 代军勋. 资本充足率监管下银行信贷风险偏好与选择分析[J]. 金融研究, 2005 年第 7 期

<sup>③</sup> Patricia Jackson 等发表的一项巴塞尔委员会工作报告《Capital Requirements and Bank Behaviour: the Impact of the Basel Accord》，1999 年 4 月

<sup>④</sup> R. Frey. A.J. McNeil. VaR and Expected Shortfall in Portfolios of Dependent Credit risks: Conceptual and Practical Insights[J]. Journal of Banking & Finance, 2002

<sup>⑤</sup> Adrian Blundell-Wigall. Paul Atkinson. Thinking Beyond Basel III: Necessary Solution for Capital and Liquidity[J]. OECD Journal, Vol.1, 2010

<sup>⑥</sup> Gaston Giordana. Ingmar Schumacher. The Impact of the Basel III Liquidity Regulations on the Bank Lending Channel: a Luxembourg Case Study[R]. NBER working paper, Vol 6, 2011

<sup>⑦</sup> Elis Deriantino. Procyclicality of Bank's Capital Buffer and its Impact on Bank's Lending Activity in ASEAN Countries[J]. Bank Indonesia, July 2011

究》，作为第一本专门研究巴塞尔新资本协议的著作，对新巴塞尔协议进行了较为深入的研究。书中对巴塞尔协议的演变与趋势、新协议草案修订进程中的主要争议与内在冲突、新协议对我国的影响及其实施路径进行了全面的探讨。<sup>①</sup> 吴源从（2007）通过实证方法，研究巴塞尔协议Ⅱ三大支柱在新加坡的实施，提出了可资借鉴的国际经验。<sup>②</sup> 桓宇（2011）指出在巴塞尔协议Ⅲ下，商业银行使用不同的方式提高资本充足率会产生不同的效果，用调整分子和调整分母等不同方式调整资本充足率对银行资本成本和风险偏好的影响效果存在很大差异，通过对我国的实证分析并比较国际大银行的调整方式后得出：使用分子调整法不仅资本成本较高，而且在降低银行总体风险暴露上效率较低，具有一定的局限性。<sup>③</sup> 巴曙松等（2012）从巴塞尔协议Ⅲ在发展中国家实施的适应性、特殊性导致实施巴塞尔协议Ⅲ负面影响加剧和发达国家实施巴塞尔协议Ⅲ可能为发展中国家带来的溢出效应这三个视角分析了巴塞尔协议Ⅲ对发展中国家的影响。<sup>④</sup> 李楠，汪翀（2012）以巴塞尔协议作为主要的研究对象，论证仅仅用规制的方式难以避免系统性风险，银行不仅需要市场化的资源配置手段，同时也需要直接的计划调控手段规避系统性风险。<sup>⑤</sup>

### 第三节 论文结构和主要内容

本文从巴塞尔协议Ⅲ产生和实施的背景，阐述东盟三国（新加坡、马来西亚、泰国）实施巴塞尔协议Ⅲ资本框架的进程和措施，分析这些国家实施巴塞尔协议Ⅲ的资本框架对各国经济的影响，以期为我国实施巴塞尔协议Ⅲ提供国际经验。本文框架结构和内容的安排如下：

第一章为导论，首先指出本文的研究背景和现实意义，其次阐述国内外关于资本监管理论和巴塞尔协议的研究成果，再次介绍本文的结构和主要内容，最后点出本文的创新和不足

第二章为对巴塞尔协议Ⅲ的解读，首先介绍巴塞尔协议Ⅲ产生的背景，其次阐述巴塞尔协议Ⅲ对巴塞尔协议Ⅱ三大支柱的改进和发展，最后分析巴塞尔协议

<sup>①</sup> 巴曙松.《巴塞尔新资本协议研究》[M].北京：中国金融出版社，2003

<sup>②</sup> 吴源从.巴塞尔协议Ⅱ在新加坡的实施[D].厦门大学，2007年7月

<sup>③</sup> 桓宇.巴塞尔协议下商业银行资本充足率调整行为研究[D].2011年4月

<sup>④</sup> 巴曙松，张晓龙，朱元倩.巴塞尔协议Ⅲ在发展中国家的实施及其影响[J].金融监管，2012年第9期

<sup>⑤</sup> 李楠，汪翀.关于巴塞尔协议规避银行系统危机的有效性研究[J].国际金融研究，2012年第1期



Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to [etd@xmu.edu.cn](mailto:etd@xmu.edu.cn) for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库